

สรุปมติการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการ ป.ง.
กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๑๒๐๑ ชั้น ๑๒ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการ ป.ง.
กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕ (๓) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอ
คณะกรรมการ ป.ง. กรณีการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕ (๓) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐
โดยมีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง (เพื่อพิจารณา)

๓.๑ การพิจารณากรณีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ป.ง. ขอให้
เพิกถอน คำสั่งยึดหรืออายัด และ/หรือขอให้ถอนคำร้องคดีที่ศาลแพ่ง (รายคดีบริษัท ฟูอัน ทราเวล จำกัด กับพวก)

มติที่ประชุม คณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการ ป.ง. กรณีการใช้อำนาจ
ตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้พิจารณาการร้องขอ
ความเป็นธรรมของบริษัท โอเอ ทรานสปอร์ต จำกัด และบริษัทในเครือขอให้ระงับหรือยับยั้งการกระทำของ
คณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน ป.ง. และเลขาธิการ ป.ง. ที่เห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติหรือละเมิดสิทธิมนุษยชน
ขั้นพื้นฐาน ตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ แบ่งเป็น ๒ กรณี ดังนี้

๑. บริษัท โอเอ ทรานสปอร์ต จำกัด และบริษัทในเครือมิได้เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องสัมพันธ์
กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงิน

๒. การยึดและอายัดทรัพย์สินของสำนักงาน ป.ง. ทำให้บริษัท โอเอทรานสปอร์ต จำกัด
และบริษัทในเครือได้รับความเสียหายทางธุรกิจเป็นอย่างมาก

พิจารณาประเด็นแรกได้ความว่าเป็นกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจตั้งข้อกล่าวหาว่าบริษัท โอเอ
ทรานสปอร์ต จำกัด และบริษัทในเครือ เป็นผู้กระทำความผิดในข้อหา “ร่วมกันกระทำการเป็นสมาชิกอั้งยี่
และร่วมกันประกอบธุรกิจนำเที่ยวกระทำการอันก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมท่องเที่ยว แหล่งท่องเที่ยว
หรือนักท่องเที่ยว” เป็นการดำเนินการในส่วนคดีอาญา ซึ่งเป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ตำรวจและพนักงานสอบสวน
สำนักงาน ป.ง. มิได้เป็นผู้ตั้งข้อกล่าวหาและพนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหาคดีนี้ต่อศาลอาญาเป็นคดีอาญา
หมายเลขดำที่ พย. ๔๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ คดีอยู่ระหว่างพิจารณา อนุกรรมการฯ จึงเห็นว่าอยู่
นอกเหนือกรอบอำนาจที่จะสั่งระงับหรือยับยั้งตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๒๕ (๓)

ประเด็นที่ ๒ กรณีตามที่คณะกรรมการธุรกรรมได้มีคำสั่ง ที่ ย.๒๑๓/๒๕๕๕
เรื่อง ยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว (เพิ่มเติม) จำนวน ๒,๒๔๗ รายการ พร้อมดอกผล
มีกำหนดไม่เกิน ๙๐ วัน มีข้อโต้แย้งว่าตามคำสั่งดังกล่าวมีกำหนด ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่
ได้รับมอบทรัพย์สิน พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ง. ยืนยันว่าคำสั่งดังกล่าวออกโดยมีเหตุผลโดยชอบ
และหากว่าบริษัทอื่นถูกกล่าวหาและมีพฤติการณ์เช่นเดียวกัน สำนักงาน ป.ง. จะมีคำสั่งยึดและอายัด

ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว เช่นเดียวกันกำหนดไม่เกิน ๙๐ วันตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๘ ตามคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรมจะเริ่มนับต่อเมื่อบริษัทส่งมอบทรัพย์สินและสำนักงาน ป.ป.ง. ได้รับมอบทรัพย์สิน ซึ่งผู้แทนที่ได้รับมอบอำนาจจากบริษัทในการประชุมครั้งแรกว่าจะทำการตกลงส่งมอบปรกติตามคำสั่งยึดอายัดดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง เมื่อไม่มีการส่งมอบระยะเวลาดังกล่าวจึงยังไม่เริ่มต้น ดังนั้น การกระทำของคณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน ป.ป.ง. และเลขาธิการ ป.ป.ง. จึงมิได้เป็นการเลือกปฏิบัติหรือละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่บริษัทก็ได้โต้แย้งว่ากำหนด ๙๐ วัน ได้เริ่มนับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการธุรกรรมมีคำสั่ง ย. ๒๑๓/๒๕๕๙ นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ และทั้งได้มีการตรวจสอบสภาพและรับมอบปรกติตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งพ้นระยะเวลา ๙๐ วันแล้ว

เห็นว่าความเห็นของสำนักงาน ป.ป.ง. และผู้ร้องเป็นปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ได้แย้งกันอยู่ จึงได้พิจารณาจากประเด็นที่เกี่ยวข้อง เช่น การยึดอายัดมีเหตุอันสมควรหรือไม่ ระเบียบกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ประเด็นความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ปัญหาข้อเท็จจริง ข้อโต้แย้ง

อนุกรรมการฯ มีความเห็นใน ๒ ประเด็น

๑. เหตุในการสั่งยึดหรืออายัดของคณะกรรมการธุรกรรมต้องเป็นไปตามเงื่อนไขตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเท่านั้น

๒. มาตรา ๔๘ ได้กำหนดระยะเวลายึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวไว้ได้ไม่เกิน ๙๐ วัน ซึ่งทำให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชนได้ คณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน ป.ป.ง. เลขาธิการ ป.ป.ง. จึงพึงระมัดระวังในการดำเนินการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎกระทรวงฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ.๒๕๕๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เกี่ยวกับการยึดและอายัดทรัพย์สิน และความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ ๔๖๓/๒๕๕๖) เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างการใช้อำนาจของรัฐกับสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานของประชาชนด้วย

๓.๒ การพิจารณากรณีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ง. เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ง. ที่อาจหมิ่นเหม่ต่อความสุจริตและการก้าวล่วงในศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ตามบทบัญญัติมาตรา ๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ได้บัญญัติว่าด้วยเรื่องศักดิ์ศรี ความเป็นมนุษย์ สิทธิเสรีภาพ และความเสมอภาคบรรดาที่ชนชาวไทยเคยได้รับการคุ้มครองตามประเพณีการปกครองประเทศไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข (กรณีการขอสิทธิเสรีภาพจากธนาคารกรุงไทย)

มติที่ประชุม ให้นำไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

๓.๓ ร่างระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ง. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำกับดูแล ควบคุม และตรวจสอบการเลือกปฏิบัติหรือการละเมิดสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน พ.ศ.

มติที่ประชุม ให้นำไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)
