



สรุป

คำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาฎีกาที่ ๓๗๒๗/๒๕๖๔

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

ผู้ร้อง

นาย ว. กับพวก รวม ๑๔ คน

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒

ผู้ร้องยื่นคำร้องกรณีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้รับรายงานจากกองบังคับการปราบปราม เรื่องรายงานพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ผ่านเว็บไซต์การพนัน www.Taradhuay.com และ www.huayclub.com โดยผู้จัดให้มีการเล่นการพนันได้ใช้บัญชีเงินฝากธนาคาร ก. เลขที่บัญชี xxx-x-xxxxx-x ชื่อบัญชี นาย ช. และบัญชีเงินฝากธนาคาร ก. เลขที่บัญชี xxx-x-xxxxx-x ชื่อบัญชี นาย อ. ในการรับโอนเงินจากผู้เข้าร่วมเล่นการพนันออนไลน์ ซึ่งมีการเล่นการพนันได้เสียกันจริง พฤติการณ์ดังกล่าวเป็นการจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อันเข้าลักษณะเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่านาย ช. (เครือข่าย www.Taradhuay.com และ www.huayclub.com) กับพวก ได้ไปซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๓๙ รายการ รวมมูลค่าทรัพย์สินทั้งสิ้น ๖๒,๑๘๑,๘๓๗.๘๘ บาท พร้อมดอกผลตกเป็นของแผ่นดิน อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ ประกอบมาตรา ๕๘ พนักงานอัยการผู้ร้องได้พิจารณาพยานหลักฐานที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้รวบรวมแล้วเห็นว่าข้อเท็จจริงปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่านาย ช. กับพวก เป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน เฉพาะความผิดเกี่ยวกับการเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตโดยมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าตั้งแต่ห้าล้านบาทขึ้นไป หรือเป็นการจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งได้ไปซึ่งเงินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด กรณีจึงปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สิน ๓๙ รายการ รวมมูลค่าทรัพย์สินทั้งสิ้น ๖๒,๑๘๑,๘๓๗.๘๘ บาท พร้อมดอกผลเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยได้มาจากการจัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตและจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และมีเหตุพอที่จะยื่นคำร้องต่อศาลให้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน จึงขอให้ศาลได้สวนและมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด รายนาย ช. กับพวก จำนวนเงิน ๖๒,๑๘๑,๘๓๗.๘๘ บาท พร้อมดอกผลที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙, ๕๐

ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนและประกาศตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๑๔ ยื่นคำคัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๓๙ รายการ พร้อมดอกผลที่เกิดขึ้น ตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๕๐

ผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๗ ถึงที่ ๑๔ อุทธรณ์



ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า ให้คืนทรัพย์สินตามบัญชีรายการทรัพย์สินส่งให้พนักงานอัยการ ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินรายนาย ช. รายการที่ ๒๑ ที่ ๒๒ ที่ ๒๖ ที่ ๒๙ ที่ ๓๓ ถึงที่ ๓๙ พร้อมดอกผลแก่ผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๖ ที่ ๒ ที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๕ และที่ ๔ ตามลำดับ นอกจากนี้แก้ คงให้เป็นไปตามคำสั่งศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้ตกเป็นพับ

ผู้ร้องและผู้คัดค้านที่ ๓ ฎีกา โดยได้รับอนุญาตจากศาลฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงในคดีรับฟังเป็นยุติได้ว่า เจ้าพนักงานได้ทำการสืบสวน ผู้กระทำความผิดร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และร่วมกันเป็นเจ้าของรับกินรับใช้ ในการเล่นการพนันหวยออนไลน์ พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต และร่วมกันพอกเงิน และได้จับกุม นาย ช. นาย ฐ. นาย อ. นาย ส. และนาย ช. เป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยเป็นกลุ่มเจ้าของบัญชีเงินฝาก ธนาคารที่ผู้เล่นการพนันโอนเงินเข้ามาเพื่อการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ผ่านเว็บไซต์ www.huayclub.com เป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และยอมรับต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการพอกเงินว่าเปิดบัญชีเงินฝากไว้เพื่อทำธุรกรรมเกี่ยวกับการจัดให้มีการเล่น การพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์และได้มีการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบผู้เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหา ได้แก่ นาย พ. นาย อ. นาย ม. นาย ส. นางสาว ส. นาย ก. นางสาว ภ. นาย ป. นางสาว ป. และนาย ฉ. โดยเป็น กลุ่มเจ้าของบัญชีกลางที่ใช้รับโอนเงินจากบัญชีที่ให้เล่นการพนันออนไลน์เพื่อเข้ามาเล่นการพนัน และ บุคคลดังกล่าวทั้งหมดเป็นผู้กระทำความผิดในการจัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์อันเป็น ความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ปัญหาวินิจฉัยตามฎีกาของผู้ร้องข้อแรกมีว่า ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้โดยให้คืนทรัพย์สินแก่ผู้คัดค้าน ที่ ๔ ที่ ๕ และที่ ๖ ซึ่งมีได้อุทธรณ์ และผู้คัดค้านที่ ๑๑ ซึ่งอุทธรณ์โดยไม่ชอบด้วยนั้น ชอบหรือไม่ การที่ ศาลชั้นต้นรับฟังข้อเท็จจริงว่าผู้คัดค้านที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๑๑ เป็นผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิด ที่จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์อันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีได้ฟังว่าผู้คัดค้านที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๑๑ เป็นเพียง ผู้เล่นการพนันหวยออนไลน์ ดังที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยโดยรับฟังจากพยานผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของสำนักงาน ป้องกันและปราบปรามการพอกเงินเพียงปากเดียวที่เบิกความว่าผู้คัดค้านดังกล่าวอาจเป็นเพียงผู้เล่นการพนัน เท่านั้น ต่างจากที่ศาลชั้นต้นรับฟังจากพยานหลักฐานอื่นด้วย การรับฟังพยานหลักฐานของศาลชั้นต้น จึงเป็น การรับฟังพยานหลักฐานจากในสำนวนโดยชอบแล้ว เมื่อผู้คัดค้านที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ ไม่อุทธรณ์โต้แย้ง และผู้คัดค้านที่ ๑๑ อุทธรณ์โดยไม่ชอบเพราะไม่ได้ชำระค่าขึ้นศาล ศาลอุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะอ้างว่าศาลชั้นต้น ฟังข้อเท็จจริงไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ขึ้นวินิจฉัยเองได้ ฎีกาของผู้ร้องข้อนี้ฟังขึ้น และไม่จำต้องวินิจฉัยฎีกาข้ออื่นของผู้ร้องในส่วนที่เกี่ยวกับผู้คัดค้านที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๖ และที่ ๑๑ อีกต่อไป เพราะไม่ถือเป็นเรื่องที่โต้แย้งกันมาแล้วโดยชอบในศาลอุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๕๐, ๒๕๒

ปัญหาวินิจฉัยตามฎีกาของผู้ร้องต่อไปมีว่า ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้โดยให้คืนทรัพย์สินแก่ผู้คัดค้านที่ ๒ ที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ ชอบหรือไม่ โดยผู้คัดค้านดังกล่าวได้ยื่นอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์ฟัง ข้อเท็จจริงว่าผู้คัดค้านดังกล่าวเป็นเพียงผู้เล่นการพนันหวยออนไลน์ซึ่งไม่ต้องด้วยบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะ ริบทรัพย์สินให้ตกเป็นของแผ่นดินได้ ผู้ร้องมีเจ้าพนักงานซึ่งปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนในคดีมาเป็นพยาน ประกอบกับแผ่นภาพแสดงความเชื่อมโยงในการทำธุรกรรมของบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านทั้งสิบสี่ แผ่นผัง



เครือข่ายตลาดหวาย เส้นทางทางการเงินและการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยมีการโอนเงินไปและโอนเงินกลับกับบัญชีเงินฝากของนาย พ. ดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับบัญชีเงินฝากของนาย ส. ผู้ถูกจับกุมในข้อหาร่วมกันพอกเงินร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และร่วมกันเป็นเจ้าของรับกินรับใช้ในการเล่นการพนันหวายออนไลน์ ที่ผู้คัดค้านที่ ๒ นำสืบว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ให้ผู้คัดค้านที่ ๓ กู้ยืมเงินโดยโอนเงินให้ผู้คัดค้านที่ ๓ ผ่านบัญชีของนาย พ. ตามคำสั่งของผู้คัดค้านที่ ๓ โดยผู้คัดค้านที่ ๒ และที่ ๓ กับนาย พ. ต่างเป็นเพื่อนร่วมกลุ่มมีความสนิทสนมกันนั้น ศาลฎีกาเห็นว่า เงินที่ผู้คัดค้านที่ ๓ กู้มีจำนวนมากถึง ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีหลักประกันใดๆ จึงไม่มีเหตุผลให้เชื่อว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ จะยอมให้ผู้คัดค้านที่ ๓ กู้โดยวิธีโอนเงินเข้าบัญชีของนาย พ. ลอยๆ ซ้ำยังเป็นกรททยอยโอนหลายครั้งหลายหนขัดกับเหตุผลที่อ้างว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ กู้ไปซื้อที่ดินเพื่อขายหากำไร ซึ่งน่าจะต้องใช้เงินก้อนใหญ่ มิใช่ทยอยโอนไปและโอนกลับในลักษณะเช่นนี้ ส่วนที่อ้างว่าเงินในบัญชีเป็นเงินที่ได้จากกิจการค้าและเล่นแชร์ด้วย ก็ไม่ชัดเจนว่าเป็นส่วนไหนจำนวนเท่าใด โดยกล่าวอ้างลอยๆ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เมื่อนาย พ. เป็นผู้เกี่ยวข้องกับนาย ส. ที่ถูกจับกุมดำเนินคดีในข้อหาร่วมกันพอกเงินร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และร่วมกันเป็นเจ้าของรับกินรับใช้ในการเล่นการพนันออนไลน์ แม้นาย ส. กับนาย พ. จะยังไม่ต้องคำพิพากษาให้ลงโทษ ก็ถือได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานพอกเงินมาก่อน ต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสามว่าเงินในบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๒ ในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ศาลจะมีคำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินได้ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง

สำหรับผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ ผู้รื้อนนำสืบว่า จากการตรวจสอบบัญชีของผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ มีการทำธุรกรรมรับโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๙ จำนวนหลายครั้ง เป็นเงินจำนวนหลายล้านบาท และบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๙ ดังกล่าวมีธุรกรรมเชื่อมโยงกับบัญชีเงินฝากของนาย ส. ผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ นำพยานของตนเข้าสืบ แต่เป็นการกล่าวอ้างลอยๆ โดยไม่มีเอกสารหลักฐานมาแสดง ขอนำสืบของผู้คัดค้านดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๑ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ มีธุรกรรมทางการเงินเกี่ยวข้องกับผู้คัดค้านที่ ๙ และผู้คัดค้านที่ ๙ เป็นผู้เกี่ยวข้องกับนาย ส. ซึ่งถูกจับกุมดำเนินคดีในข้อหาร่วมกันพอกเงิน ร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และร่วมกันเป็นเจ้าของรับกินรับใช้ในการเล่นการพนันหวายออนไลน์ แม้นาย ส. และผู้คัดค้านที่ ๙ จะยังไม่ต้องคำพิพากษาให้ลงโทษก็ถือได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานพอกเงินมาก่อน ต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสาม ว่าเงินในบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ ในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ศาลจะมีคำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินได้ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่งที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ให้คืนทรัพย์สินแก่ผู้คัดค้านดังกล่าวโดยฟังว่าผู้คัดค้านดังกล่าวเป็นผู้เล่นการพนันหวายออนไลน์นั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาของผู้รื้อนในข้อนี้ฟังขึ้น

ปัญหาวินิจฉัยตามฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๓ มีว่า ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๓ ตกเป็นของแผ่นดินชอบหรือไม่ ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามรายการบัญชีเงินฝากที่ผู้คัดค้านที่ ๓ อ้างว่าเปิดบัญชีในชื่อของนาย พ. คดีนี้มีเงินหมุนเวียนในบัญชีสูงถึง ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ในแต่ละวันมีรายการเงินเข้าและออกบัญชีหลายครั้งบางวันมีจำนวนมากถึง ๒๐ ครั้งขึ้นไป ยอดเงินที่ฝากเข้าและถอนออก



มีตั้งแต่หลักสิบถึงหลักล้านบาท และส่วนใหญ่จะมีเงินในหลักหน่วยเป็นเศษ ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานว่าเงินที่ฝากเข้าได้มาอย่างไร พฤติการณ์ในการฝากและถอนเงินลักษณะนี้จึงผิดไปจากปกติวิสัยของบัญชีเงินฝากที่ใช้ในการประกอบธุรกิจที่มีขนาดค่อนข้างใหญ่โตดังเช่นที่ผู้คัดค้านที่ ๓ นำสืบเพราะมีรายย่อยเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งกลับไปสอดคล้องกับคำเบิกความของผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ว่าผู้คัดค้านที่ ๓ ใช้บัญชีเงินฝากคดีนี้ในการเล่นพนันห่วยออนไลน์ทางเว็บไซต์ www.huay.com ข้ออ้างตามฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๓ ไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เมื่อผู้คัดค้านที่ ๓ มีความเกี่ยวข้องกับนาย พ. และนาย พ. มีธุรกรรมทางการเงินเชื่อมโยงกับบัญชีเงินฝากของนาย ส. ผู้ถูกจับในข้อหาร่วมกันฟอกเงิน ร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และร่วมกันเป็นเจ้าของหรือรับกินรับใช้ในการเล่นการพนันห่วยออนไลน์ แม้นาย พ. และนาย ส. จะยังไม่ต้องคำพิพากษาให้ลงโทษก็ถือว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน ต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสาม ว่าเงินในบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๓ ในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ศาลจะมีคำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินได้ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๓ ตกเป็นของแผ่นดินชอบแล้ว ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๓ ฟังไม่ขึ้น

อนึ่ง ที่ผู้คัดค้านที่ ๙ แก้ฎีกาโดยขอให้ถอนการอายัดและคืนทรัพย์สินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๙ ด้วยนั้น เป็นกรณีที่ผู้คัดค้านที่ ๙ ต้องขออนุญาตฎีกาและยื่นฎีกา แต่ผู้คัดค้านที่ ๙ มิได้ดำเนินการดังกล่าว ศาลฎีกาจึงไม่รับวินิจฉัย

พิพากษาแก่เป็นว่า ให้บังคับคดีไปตามคำสั่งศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์และฎีกาให้เป็นพับ